

Оценивая доступ к высшему образованию: задачи и контекст

Ч. М. Малиш

*Ч. М. Малиш — старший преподаватель Центра изучения политики высшего образования, Национальный институт планирования и управления образованием (Нью-Дели, Индия).
E-mail: malishchirakkal@gmail.com.*

Доля населения, имеющего возможность получить высшее образование и выходящего на рынок труда с дипломом вуза, — важный показатель качества кадровых ресурсов в стране и ее потенциала в области социально-экономического развития. Специалисты по планированию и нормотворцы полагаются на различные показатели для оценки результатов, которых удалось добиться, задают целевые показатели дальнейшего расширения сектора высшего образования, уделяют дополнительное внимание определенным социальным группам, чтобы обеспечить справедливый доступ к высшему образованию в условиях расширяющейся системы. Для оценки доступа к высшему образованию широко используется такой показатель, как совокупная доля учащихся (СДУ). Однако Панкадж Миттал и Бхушан Патвардхан предложили недавно (см. 104-й выпуск «Международного высшего образования», вышедший осенью 2020 года) использовать другой показатель, а именно долю учащихся среди имеющих право поступать в вузы. Они считают это более реалистичным показателем доступа к высшему образованию, особенно в странах, где экономическая ситуация схожа с индийской. Этой статьей я постараюсь продолжить дискуссию, сравнив преимущества и недостатки двух вышеупомянутых показателей.

Показатели доступа к высшему образованию

Общая доля студентов вузов среди населения отражает связи между сектором высшего образования и обществом в целом. Совокупная доля учащихся; доля новых учащихся среди лиц, имеющих право на получение образования данного уровня; доля учащихся в определенной возрастной группе; отношение количества новых учащихся к общей численности учащихся — вот лишь основные из множества показателей, используемых при сравнении различных образовательных систем. Не все они применимы в высшем образовании. Третий из перечисленных примеров (доля учащихся в определенной возрастной группе) редко используется в контексте высшего образования из-за невозможности точно определить соответствующую возрастную группу, потому что путей, приводящих к поступлению в вуз, очень много.

Совокупная доля учащихся

К высшему образованию из перечисленных показателей чаще всего и наиболее широко в мире применяется первый — СДУ. Он лежит даже в основе классификации стадий развития высшего образования (элитистская, массовая, универсальная), предложенной Мартином Трау в начале 1970-х годов. Согласно Институту статистики ЮНЕСКО, СДУ отражает общую (независимо от их возраста) долю учащихся определенного уровня обучения среди всей возрастной когорты, соответствующей данному уровню обучения. Поскольку в Индии в вузах учатся преимущественно люди 18–23 лет, то СДУ за тот или иной год высчитывается как общее (независимо от возраста) количество всех студентов вузов в этот год, деленное на общее количество населения в возрасте 18–23 лет в стране в тот же год.

Доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы

Как пишут Миттал и Патвардхан, доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы рассчитывается как общее (независимо от возраста) количество всех студентов вузов в этот год, деленное на общее количество людей в возрасте 18–23 лет, имеющих аттестат об окончании средней школы (12-го класса в индийской системе). Таким образом, использование дополнительного критерия («имеющие право») просто позволяет исключить из рассматриваемой возрастной когорты тех, кто не окончил среднюю школу. Такой показатель, как доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы, позволяет многое понять о соотношении спроса и предложения в сфере высшего образования. С другой стороны, этот показатель, в отличие от СДУ, можно увеличить двумя разными способами: путем повышения общего количества студентов в стране и путем сокращения используемой в расчетах возрастной когорты. Последнее, естественно, нежелательно. К примеру, доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы может оказаться высокой даже при небольшом совокупном числе учащихся, если молодежи, имеющей аттестат об окончании 12 классов школы, просто мало. Так, если из миллиона людей студенческого возраста в стране школьный аттестат есть всего у тысячи, но при этом студентов в стране тоже тысяча, то доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы будет равна 100%.

Сравнение двух показателей

Противопоставление двух показателей представляется искусственным. Как уже говорилось, они применяются с разными целями. Поэтому сравнительные преимущества, которые есть у каждого показателя, не должны служить аргументом в их пользу. Необходимо понимать цели и контекст применения того или иного индикатора. В контексте инновационной экономики, например, для социально-экономического планирования очень важно знать, какая доля населения получает

высшее образование. В подобной ситуации СДУ играет существенную роль, так как позволяет понять долю учащихся среди молодежи студенческого возраста. И чем выше СДУ, тем, значит, больше людей учится в вузах. А если ориентироваться только на долю учащихся среди имеющих право поступать в вузы в отрыве от других показателей, то планирование пойдет по неверному пути. Например, высокая доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы может быть связана с тем, что молодых людей, отвечающих формальным критериям для подачи документов в вузы, просто мало. Соответственно, долю учащихся среди имеющих право поступать в вузы имеет смысл оценивать лишь в связке с СДУ. Стоит также отметить, что в зрелых образовательных системах, например американской, британской или немецкой, разрыв между двумя рассматриваемыми показателями минимален. Этого удалось добиться благодаря тому, что школьное образование стало всеобщим.

Противопоставление двух показателей представляется искусственным.

Миттал и Патвардхан указывают на некоторые ограничения СДУ. К примеру, учет международных студентов при расчете СДУ обеспечивает страны со зрелой системой высшего образования, куда приезжают студенты со всего мира, неправомерным преимуществом. Есть еще три фактора, влияющих на СДУ в странах с развивающейся экономикой типа Индии. Первый — это количество студентов зрелого возраста (то есть тех, кто уже не относится к официальной студенческой возрастной когорте). В странах с доступным высшим образованием типа США и Великобритании доля взрослых студентов среди общего числа учащихся вузов довольно высока и потому оказывает заметное влияние на расчет СДУ. В других регионах, в частности в Азии и Африке, этот феномен пока не так распространен. Второй фактор — продолжительность программ бакалавриата. В США, к примеру, обучение в бакалавриате длится четыре года, а в Индии — три, за исключением технических и ряда других программ, например в инженерной или медицинской области. Это тоже оказывает существенное влияние на расчет СДУ. Третий фактор — многообразие типов учебных заведений и программ, учитываемых при расчете СДУ. Некоторые программы третичного образования, недотягивающие до бакалаврского уровня (шестого уровня по Международной стандартной классификации образования, принятой ЮНЕСКО в 2011 году), вообще не стоит учитывать при расчете СДУ.

Заключение

В заключение нужно сказать, что СДУ и доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы описывают различные сценарии формирования студенческого контингента. Соответственно, сравнивать два этих показателя между собой и оценивать преимущества одного относительно другого не очень целесообразно. Хотя доля учащихся среди имеющих право поступать в вузы — важный показатель, сам по себе он практически бесполезен в сфере образовательного и экономического планирования. Если перед страной стоит задача создать более инклюзивное общество и построить экономику, которая стала бы в эпоху инноваций конкурентоспособной на международном уровне, то логичнее использовать СДУ. А значит, СДУ наверняка останется основным показателем оценки доступа к высшему образованию. Впрочем, еще есть над чем поработать, чтобы этот показатель можно было использовать в международных сравнительных исследованиях и чтобы он более достоверно отражал ситуацию в странах с низкими доходами и доходами ниже среднего.

.....

Интернационализация, цифровизация и COVID-19: взгляд из Германии

Доротея Рюланд

*Доротея Рюланд — генеральный секретарь Германской службы академических обменов (DAAD).
E-mail: rueland@daad.de.*

Изначально эта статья была опубликована как текст зoот-лекции д-ра Рюланд на тему «Интернационализация в цифровую эпоху: что изменилось — и что с того?» для Трирского университета в январе 2021 года.

Цифровизация давно стоит на повестке дня, и не зря. Сейчас, однако, наступил переломный момент: пандемия COVID-19 ускорила многие процессы; многое изменилось. Мы оказались в эпицентре масштабного трансформационного процесса, который изменит не только академический мир, но и условия труда, а также нашу жизнь в целом.