

# Университеты Кении и их филиалы

Ишмаэль И. Мунене

*Ишмаэль И. Мунене — доцент отделения по изучению ведущих образовательных практик Университета Северной Аризоны, США. E-mail: Ishmael.Munene@nau.edu.*

19 января 2016 года Комиссия по университетскому образованию Кении продемонстрировала беспрецедентную принципиальность, приказав государственному Университету Кисии закрыть 10 из 13 его филиалов и перевести 15 000 студентов, которых затронула эта ситуация, в центральный кампус. Таким образом, общее число закрытых властями филиалов вузов достигло 20. Это решение стало своего рода кульминацией намерений государства по сдерживанию процесса разрастания вузов путем открытия низкокачественных филиалов с целью удовлетворения спроса на высшее образование и возврату к традиционной системе специализированных высокоуровневых университетов. Это также стало ответом на обеспокоенность общества снижением качества высшего образования в результате его коммерциализации. Крупные университеты имеют довольно долгую историю развития филиальной сети. Проблема состоит в том, что в последние десять лет количество этих филиалов скачкообразно росло.

В настоящее время кенийский образовательный ландшафт, и особенно его государственный сектор, представляет собой множество разбросанных по стране и конкурирующих за одних и тех же абитуриентов вузов. Если еще десять лет назад модель «центральный кампус — филиалы на периферии» воспринималась как панацея в условиях высокого спроса на высшее образование и необходимости диверсификации прибыли в эпоху неолиберализма, то сейчас к ней относятся с подозрением. Данная модель вобрала в себя худшие аспекты процесса расширения системы высшего образования, вызванного повышением общественного спроса и коммерциализацией в условиях слабого регулирования.

## Стимулы к увеличению количества филиалов

Говоря о стремительном увеличении количества филиалов государственных вузов в последнее десятилетие, нужно подчеркнуть, что бюджетные ограничения и необходимость обеспечения физической досягаемости вузов и равенства доступа к высшему образованию стали основными стимулирующими факторами этого процесса.

Но самым значимым фактором размножения филиалов кенийских университетов стала необходимость

диверсификации прибыли. Бюджетные ограничения конца 1990-х годов и последующее сокращение государственных средств на высшее образование вынудили вузы войти в мир коммерции в поисках новых источников дохода. Вузы выбрали малозатратную модель увеличения прибыли, предполагающую открытие недорогих филиалов, ориентированных на привлечение выпускников школ, готовых самостоятельно оплачивать свое обучение, и работающих взрослых. Филиалы расположены преимущественно в маленьких провинциальных городках и предлагают простейшие курсы по бизнесу, гуманитарным и педагогическим наукам в изложении низкоквалифицированных преподавателей, работающих на условиях неполной занятости. А студенты платят за обучение по рыночным расценкам, обеспечивая большую часть дополнительного дохода вузов. Поскольку открыть филиал недорого, а денег он будет приносить много, университетам сложно удержаться от соблазна создать как можно больше филиалов.

Количество университетов в Кении возросло от одного до 43 аккредитованных вузов (33 государственных и 10 частных), но это не решило задачу обеспечения доступности высшего образования: нынешние 324 000 студентов представляют всего 30% своей возрастной группы. Количество выпускников школ в разы превышает количество мест в вузах, и одновременно растет число заинтересованных в получении высшего образования работающих взрослых. При этом наиболее логичным способом открытия новых филиалов руководители университетов считают аренду помещений, т.к. в условиях сокращения бюджетных дотаций денег на капитальное строительство у вузов нет.

Большая часть государственных и частных университетов расположены в крупных городских центрах и богатых сельскохозяйственных районах в центре и на западе страны, а во многих крупных регионах университетов вообще нет. К тому же эти неудачно расположенные регионы еще и бедны. Поначалу

---

**Данная модель  
вобрала в себя худшие  
аспекты процесса  
расширения системы  
высшего образования,  
вызванного повышением  
общественного спроса  
и коммерциализацией  
в условиях слабого  
регулирования.**

---

власти рассматривали открытие дешевых филиалов в этих регионах как способ убить сразу двух зайцев: обеспечить равный доступ к высшему образованию и помочь в развитии экономики. Поэтому неудивительно, что многие университетские филиалы появились именно в низкодоходных регионах Кении — на побережье, на востоке и на северо-востоке страны.

Решение социальных задач, с точки зрения властей, оправдывало все риски, связанные с формированием системы высшего образования, включающей большое количество низкокачественных филиалов. Однако такая политика оказалась палкой о двух концах, и повышение доступа к образованию стало причиной снижения качества.

## **Проблема справедливого доступа и качества**

Общество больше всего заботит качество образования в филиалах университетов. Их физическая инфраструктура и профессорско-преподавательский состав выглядят очень слабо по сравнению с центральными кампусами. Расположенные в небольших сельских городках филиалы вынуждены делить помещения с коммерческими организациями, такими как пабы, рестораны, супермаркеты, автобусные станции или даже бордели. У них нет библиотеки, нет интернета, нет отдела по работе со студентами, нет зон отдыха. Обычно у филиала есть директор, и он единственный, кто работает на полную ставку, а преподаватели — это, как правило, внештатники, имеющие максимум диплом магистра, часто сомнительного качества. В филиалах редко организуются научные конференции и семинары. Подобная ситуация не только не способствует развитию качественной образовательной среды, но и ведет к дальнейшему разделению преподавания и науки, причем даже в ведущих университетах страны. Как ни парадоксально, многие филиалы при этом намереваются открывать научно ориентированные магистерские программы.

Все университетские филиалы объединяет одна черта — удивительная академическая узость. Доминируют коммерчески успешные образовательные программы в таких наиболее востребованных направлениях, как бизнес, экономика, управление проектами. К другим популярным областям относятся педагогические, гуманитарные и социальные науки. Филиалы редко готовят специалистов в инженерных, естественных или медицинских науках. Они являются периферийным придатком, призванным приносить доход и снижать спрос, и центральное университетское руководство не хочет открывать программы, которые потенциально могли бы привести к тому, что филиалы начали бы конкурировать с основным кампусом за бюджетные места и государственное финансирование.

С одной стороны, распространение филиалов действительно сделало высшее образование доступным

большому числу людей. С другой, это обнажило наличие связи между социальным статусом и доступностью высшего образования в Кении. Расположенные в сельских регионах филиалы привлекают абитуриентов низкого социально-экономического происхождения, которые готовы платить за образование потому, что плохо сдали экзамены и не могут претендовать на государственную стипендию. А стипендии и, соответственно, места в ресурсообеспеченных центральных кампусах достаются преимущественно абитуриентам из привилегированных семей. В результате данная модель привела к двойным стандартам в государственных университетах, когда в центральных филиалах учатся студенты из состоятельных семей, а студенты низкого социально-экономического происхождения чаще всего вынуждены учиться в филиалах. Таким образом, модель создания филиалов на самом деле не помогает обеспечивать равный и справедливый доступ к высшему образованию.

## **Пересмотр нынешней модели**

Коренным образом нынешняя кенийская модель высшего образования не изменится, т.к. в условиях коммерциализации образовательного сектора она обладает большими преимуществами. В настоящее время Комиссия по университетскому образованию Кении стремится сделать так, чтобы все кампусы отвечали минимально приемлемым стандартам, что вполне адекватно в краткосрочной перспективе. Но очевидно, что в долгосрочной перспективе стоит задача пересмотра всей университетской системы. Государство вынуждено поддерживать филиалы, которые не просто делают высшее образование формально более доступным, но и способствуют решению значимых для региона социально-экономических и культурных задач. Для этого необходимо нанимать квалифицированных преподавателей, подстраивать спектр предлагаемых образовательных программ под нужды региона, развивать науку, обучать аспирантов. Если дать филиалам большую административную автономию в некоторых финансовых и академических вопросах, качество принимаемых по ключевым вопросам решений повысится. Некоторые подтверждения этой гипотезе можно наблюдать на примере колледжей Университета Найроби.

