

---

## **Обычно внимание образовательного сообщества и СМИ приковано к драматичным, хотя и зачастую статистически несущественным взлетам и падениям вузов в рейтингах.**

---

касалось учета статей с высоким индексом цитирования (по данным Thomson Reuters), авторы которых указывали аффилиацию более чем с одним вузом. Начиная с 2003 года составители ARWU пользовались списком из 6000 исследователей с высоким уровнем цитируемости, но в результате изменений 2014–2015 года список сократился до 3000. При этом результаты рейтинга изменились крайне незначительно.

Российский рейтинг Russian Round University Ranking (RUR) составляется на основе данных Thomson Reuters. Удельный вес преподавания и исследований — по 40%, на интернационализацию и финансовую устойчивость приходится по 10%. RUR интересен тем, что он позволяет посмотреть данные по каждому вузу по каждому показателю. Однако в условиях переполненного рейтингами рынка он не предлагает ничего принципиально нового.

### **Позволяют ли эти изменения узнавать что-то новое?**

Во всем мире есть множество подтверждений того, что вузы ищут возможности для манипулирования данными, предоставляемыми в рейтинговые агентства, или, выражаясь более осторожно, для влияния на них. Так как численность профессорско-преподавательского состава является одним из основных параметров, который соотносится с объемом доходов от научных исследований, количеством студентов и аспирантов, публикаций и т.д., многие вузы постоянно стремятся по-новому подойти к классификации сотрудников в зависимости от их занятости и типа контракта. Они также стараются сделать все возможное, чтобы сотрудники верно указывали в публикациях свою институциональную аффилиацию. Есть данные, подтверждающие, что вузы ужесточают критерии отбора абитуриентов, для того чтобы улучшить показатели процента отчислений, трудоустройства выпускников и уровня их заработной платы. К счастью, несмотря на широкую известность, на самом деле таких примеров среди 18 000 университетов, участвующих в рейтингах, довольно мало.

Несмотря на все изменения методологий, производимые рейтинговыми агентствами, непонятно, дают ли нам рейтинги что-то новое, чего мы не знали до этого. На самом деле перемены в вузах происходят настолько медленно, что понять, отражают ли ежегодные рейтинги какие-то реальные сдвиги, сложно. Как ни парадоксально, проблема флуктуаций угрожает затмить обратную проблему, состоящую в том, что все рейтинги в действительности очень похожи. Несмотря на видимость изменений, рейтинги оказываются вполне сопоставимы. Порядок вузов в разных рейтингах отличается, но список ведущих практически всегда совпадает. Это и неудивительно, т.е. рейтинги измеряют одни и те же — ложные — показатели.

Причиной того, что рейтинги продолжают оставаться, по сути, «черным ящиком», является то, что ни правительства, ни студенты, ни широкая общественность не задаются вопросом, что же у них внутри на самом деле.

---

## **Citius, altius, fortius: международные университетские рейтинги как академические Олимпийские игры**

**Мария Юдкевич, Филип Дж. Альтбах,  
Лора Рамбли**

*Мария Юдкевич — проректор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». E-mail: 2yudkevich@gmail.com.*

*Филип Дж. Альтбах — профессор, основатель Центра по изучению международного высшего образования при Бостонском колледже. E-mail: altbach@bc.edu.*

*Лора Рамбли — заместитель директора Центра по изучению международного высшего образования при Бостонском колледже. E-mail: laura.rumbley@bc.edu.*

### **Говоря метафорически...**

В дискуссиях о международных рейтингах университетов используются самые разнообразные метафоры. На наш взгляд, у рейтингов есть много характеристик, делающих их похожими на игровые виды спорта, и можно провести много параллелей между основным

академическим контекстом рейтингов и другим глобальным состязанием — Олимпийскими играми.

Подобно Олимпийским играм, рейтинги предлагают своим участникам бороться за потенциальную возможность получить престижную «награду», которая может значимо повлиять на их будущее. Спортсмен-победитель зарабатывает славу и шанс претендовать на высокоприбыльные контракты. Аналогично университет, демонстрирующий прогресс в глобальных рейтингах, получает более широкое международное признание, интерес со стороны талантливых абитуриентов, преподавателей и исследователей, а также возможность привлечь финансирование со стороны фондов и индивидуальных благотворителей, коммерческих организаций и государства.

### **«Игровое поле» международных рейтингов**

Участников Олимпийских игр и глобальных университетских рейтингов объединяет нацеленность на высочайшие профессиональные результаты и стремление победить в честном соревновании. Однако, как правило, они изначально находятся на разных стартовых позициях. Для того чтобы иметь шансы преуспеть в этом соревновании, хорошо быть богатым и сообразительным. Глубокое понимание правил игры и определенный опыт участия в ней также являются ключом к успеху, так как иногда успех зависит от умения скрыть свои слабые стороны и подчеркнуть свои преимущества.

Некоторые страны в силу имманентных причин всегда оказываются на коне как в Олимпийских играх, так и в рейтинговой гонке. Так, олимпийскими чемпионами зачастую становятся представители тех государств, где сложились хорошие естественные условия подготовки в том или ином виде спорта. Этот феномен относится и к тому, какие университеты выигрывают в рейтингах. Очевидно, что страны и вузы, где преподавание ведется на английском, получают несомненное преимущество перед другими с точки зрения глобальных рейтингов, поскольку они изначально пользуются международным языком современной науки. Кроме того, в них же нередко расположены редакции ведущих научных изданий, и там же живут и работают многие рецензенты.

### **Медальный зачет: в погоне за «золотом»**

Позиции в рейтингах, так же как и олимпийские медали, — игра с нулевой суммой. На олимпийском пьедестале может быть только один золотой медалист, один серебряный и один бронзовый. Так же обстоит дело и с университетскими рейтингами: только один университет может занимать первую позицию, в первую сотню могут войти только сто университетов, хотя это не означает, что хороших вузов не может быть больше.

Некоторые страны вкладывают огромные средства и усилия, для того чтобы занять передовые позиции и в университетских рейтингах, и в международных видах спорта, в том числе являющихся олимпийскими, и тратят огромные деньги, для того чтобы добиться этой цели. Они объявляют академические и спортивные успехи приоритетными направлениями национального развития, и достижения в этих сферах приобретают в том числе политическое значение. Достаточно посмотреть на недавние инициативы по повышению конкурентоспособности вузов, запущенные в таких странах, как Германия, Китай, Россия, Франция. Это схоже с тем, как некоторые государства стараются мобилизовать своих спортсменов на участие в Олимпийских играх.

### **Качество рождает качество: нужна хорошая «система подводки»**

В любом случае победителем редко становится участник, вышедший из слаборазвитой среды. Таким образом, исключительное значение приобретают не только меры по поддержке ведущих вузов, но и меры по развитию всей системы. Конечно, для того, чтобы университеты занимали высокие позиции в рейтингах, необходимо инвестировать ресурсы в лучшие вузы, но одновременно нужно поддерживать в целом академическую систему, в которой эти вузы существуют.

---

**Подобно Олимпийским  
играм, рейтинги  
предлагают своим  
участникам бороться  
за потенциальную  
возможность получить  
престижную «награду»,  
которая может значимо  
повлиять на их будущее.**

---

Почему так получается? У лучших вузов должен быть свой академический кадровый резерв, причем восполняемый. Аналогично залогом спортивной конкурентоспособности является наличие развитой и получающей надлежащее финансирование инфраструктуры по поддержке юношеского спорта. Более того, для того, чтобы полностью раскрыть свой потенциал, сильный спортсмен или сильный вуз должен постоянно держать себя в форме, а для этого необходимо наличие конкурентной среды на национальном уровне, потому что, только сравнивая себя с другими, можно заметить свои недостатки и отшлифовать свои

сильные стороны. В идеале вузы должны соперничать друг с другом за сотрудников, абитуриентов и за финансирование. Вузам, развивающимся в условиях отсутствия продуктивной научной и образовательной среды на локальном и национальном уровне, сложно достичь международной конкурентоспособности. Можно утверждать, что то же происходит и в спорте: чтобы увидеть свои слабости, отточить навыки и в конце концов добиться новых высот, потенциальный чемпион должен иметь возможность встречаться и соревноваться с другими спортсменами.

Возможность системы привлекать таланты — еще одна параллель, которую можно провести между странами, которые преуспевают в спорте или в сфере высшего образования. За национальные сборные нередко играют спортсмены (или тренеры) иностранного происхождения, которые приняли гражданство страны и таким образом присоединились к национальным командам в качестве легитимных национальных игроков. Многие вузы по всему миру аналогичным образом стараются привлечь в свои команды зарубежные таланты, которые могут усилить их положение в международных рейтингах.

### **Былой блеск: обратная сторона погони за «золотом»**

К сожалению, у соревнований, за которыми мы наблюдаем, есть и обратная сторона. В мире футбола, например, процветает коррупция, а велосипедный спорт печально известен давно сложившейся традицией допинговых скандалов. Это наглядно показывает, что далеко не все спортсмены играют по правилам. Так же как некоторые спортсмены прибегают к допингу, так и некоторые вузы используют специальные стратегии по улучшению своих результатов, например издавая недобросовестные коммерческие журналы, которые случайно попадают в такие библиографические базы, как Web of Science и Scopus. Нужно также понимать, что некоторые организации, занимающиеся составлением рейтингов, нацелены не только на объективную оценку качества вузов, но и на извлечение прибыли.

Почему все это становится возможным? Достижение передовых результатов в рейтингах, так же как и в Олимпийских играх, требует абсолютной нацеленности на победу, а потенциальные издержки, связанные с проигрышем, заставляют многих поступиться моральными принципами ради итогового результата.

### **Citius, altius, fortius: хороший лозунг — плохая игра?**

Девиз олимпийского движения — Citius, altius, fortius, то есть «Быстрее, выше, сильнее». Кого может оставить равнодушным такой призыв? Однако если стремления спортсменов могут удовлетворить результаты одного дня соревнований, то процесс оценки качества вузов не может завершиться простым их ранжированием. Стремление университета к акаде-

мическому аналогу олимпийского девиза невозможно реализовать без глубокого понимания сложной, многогранной природы университета и тщательного изучения способов повышения эффективности и своей собственной работы, и работы на благо общества. Это требует постоянных, продуманных, слаженных усилий, даже когда уже оттрубили фанфары и отзвучали гимны победителей. В то же время необходимо понимать, что вовсе не все обязаны участвовать в соревнованиях такого высокого международного уровня, как Олимпиада. Вместо этого они должны продолжать выполнять свое предназначение по повышению доступности высшего образования в своем регионе и решению актуальных задач местного масштаба. Рейтинги, как и Олимпийские игры, — это удел небольшого круга честолюбцев.

## **Что такое хорошая национальная система высшего образования: уроки рейтинга U21**

**Росс Уильямс**

*Росс Уильямс — профессор, исследователь Мельбурнского института прикладной экономики и социальных исследований при Университете Мельбурна (Австралия), руководитель рейтингового проекта Universitas 21 (U21), более подробно узнать о котором можно на сайте [www.universitas21.com](http://www.universitas21.com). E-mail: [rossaw@unimelb.edu.au](mailto:rossaw@unimelb.edu.au).*

Для экономического, социального и культурного развития страны важны не только исследовательские университеты, но и устройство и качество системы высшего образования в целом. Однако международные университетские рейтинги учитывают в первую очередь показатели, отражающие результаты научной деятельности, а преподавание и деятельность, направленную на развитие местного сообщества, обычно игнорируют. Эти рейтинги оказывают большое влияние на развитие вузов, особенно в Европе, Азии, Австралии и Океании, в результате чего многие вузы теряют свои уникальные черты и становятся похожими на другие.

### **Методология рейтинга U21**

В 2012 году в попытке сместить фокус обсуждения с конкретных вузов на уровень систем высшего образования университетский консорциум U21 запустил проект по оценке качества работ национальных