

Что представляет собой британская Рамочная программа по улучшению качества преподавания (TEF) и заработает ли она?

Пол Эшвин

Пол Эшвин – профессор наук о высшем образовании отделения образовательных исследований Университета Ланкастера, исследователь Центра глобального высшего образования ESRC-HECFE, Великобритания. E-mail: p.ashwin@lancaster.ac.uk.

Подробнее о TEF см.: <http://www.hefce.ac.uk/lt/tef/> и <https://www.gov.uk/government/collections/teaching-excellence-framework>.

Правительство Англии запускает новую Рамочную программу по улучшению качества преподавания (TEF) в высшем образовании. Осенью 2012 года максимальная стоимость обучения в английских вузах для граждан Великобритании и ЕС была законодательно поднята до 9000 фунтов стерлингов, и в итоге большинство вузов берет со студентов по максимуму. Однако в правительстве понимают, что несмотря на одинаковую стоимость обучения уровень предлагаемых студентам образовательных программ разнится. Одна из основополагающих идей TEF состоит в том, что если вузы захотят пропорционально инфляции повысить стоимость обучения, то они должны будут продемонстрировать качество предлагаемого ими бакалаврского образования. Таким образом, стоимость обучения должна начать лучше отражать качество преподавательской работы. Помимо этого, предполагается, что благодаря TEF абитуриенты получат дополнительную информацию, которая поможет им более осознанно выбрать место и направление обучения. TEF также направлена на повышение престижа преподавательской работы и материального вознаграждения преподавателей и сглаживание нестыковок между высшим образованием и потребностями рынка труда.

Как TEF будет работать?

TEF будет запускаться поэтапно на протяжении нескольких лет. В первый год любой вуз, получивший положительную оценку в ходе институционального мониторинга Агентства по контролю качества (QAA), автоматически получает право повысить с сентября 2017 года стоимость обучения. Во второй год все остальные вузы смогут подать заявку на участие в TEF, для чего необходимо будет проанализировать ряд

показателей: оценка студентами качества преподавания; результаты Национального опроса студентов (NSS); уровень отсева; уровень занятости, включая сферу высококвалифицированного труда; будущие результаты Исследования экономического положения выпускников вузов (DHLE). Опрос NSS позволяет понять, что студенты думают о качестве преподавания в их вузах, но не дает возможности напрямую его оценить. Перечисленные показатели помогают оценить лишь предполагаемый эффект преподавательской работы. Оценка деятельности вузов будет соотнесена с демографическими характеристиками их студентов, что позволит сделать статистически значимые выводы при сравнении схожих вузов.

После проведения предварительной оценки деятельности вузов исследователи также проанализируют контекстуальную информацию и поданные вузами письменные аргументы (не более 15 страниц) в пользу качества проводимой ими преподавательской работы. По результатам исследования вузы смогут претендовать на золотой, серебряный или бронзовый статус TEF. Это позволит студентам составить представление о качестве образования в том или ином вузе в целом, а не о качестве конкретных образовательных программ. Во второй год вузы, которые получают золотой, серебряный или бронзовый статус, тоже будут иметь право начиная с сентября 2018 года повысить стоимость обучения, но не больше, чем вузы, сделавшие это годом ранее. В третий год присвоенный ранее статус начнет влиять на возможный процент повышения стоимости обучения с сентября 2019 года; кроме того, начнется пилотный проект, нацеленный на оценку отдельных дисциплин внутри вузов. Планируется, что в четвертый год в рамках TEF появится новый уровень оценки качества (не только вузов в целом, но и предметов) и что программа распространится не только на бакалавриат, но и на последующие уровни образования.

Удастся ли достичь поставленных целей?

В какой-то мере благодаря TEF молодые люди действительно получают дополнительную информацию о качестве образовательных программ, которую национальные университетские рейтинги пока не дают. Хотя показатели, перечисленные в описании второго года программы TEF, не напрямую отражают качество преподавания в высшей школе, они отобраны вполне логично: сложно представить себе отличный курс, если студенты низко оценивают качество преподавательской работы и административной поддержки по этому курсу, если многие из них бросают обучение, а из тех, кто его все же завершил, практически никто не может найти работу или поступить в магистратуру. Стремление разработчиков TEF учесть отличия между студентами и маркировать статистически значимые различия выгодно отличает проводимое ими исследование от университетских рейтингов.

В рейтингах преимущество отдается вузам, где учится больше студентов — представителей среднего класса; как раз потому, что рейтинг — это всего лишь упорядоченный список, разница в количестве между одним вузом и другим никак не отражает различия в качестве образования. Тем не менее TEF тоже не лишена недостатков. Во-первых, очевидно, что нужно оценивать качество конкретных образовательных программ, а не целых вузов (в одном и том же вузе могут быть одновременно и хорошие, и плохие программы), но такая информация появится минимум к четвертому году реализации TEF. Но даже тогда, если верить предварительному анализу имеющихся на текущий момент данных, полученная информация вряд ли сможет играть какую-то существенную роль.

Одна из основополагающих идей TEF состоит в том, что если вузы захотят пропорционально инфляции повысить стоимость обучения, то они должны будут продемонстрировать качество предлагаемого ими бакалаврского образования.

Что будет происходить в будущем?

Будущее TEF вызывает сомнения. Ясно, что правительство хочет повысить количество используемых показателей; уже известно, что планируется разработка нового показателя, который будет связан с количеством предлагаемых студентам аудиторных часов. Проблема в том, что нет никаких подтверждений тому, что этот показатель действительно поможет оценить качество обучения, в то время как такие очевидные факторы, влияющие на качество преподавательской работы, как уровень квалификации профессорско-преподавательского состава, вообще не обсуждаются. Если в итоге TEF будет опираться на показатели, никак не связанные с качеством преподавания, то эта программа просто рискует превратиться в очередную игру для вузов и не будет способствовать повышению качества преподавания. Упор на аудиторные часы представляется особенно странным, ведь, скорее всего, это просто приведет

к тому, что для повышения своих результатов вузы начнут пересматривать определение понятия «аудиторный час». В итоге формально количество аудиторных часов возрастет, а на практике студенты не заметят никаких изменений. Все показатели должны пройти критическую проверку: использоваться могут только те из них, улучшение по которым возможно исключительно путем повышения качества преподавательской работы, с которой сталкиваются студенты.

Похоже, проблема в том, что исследования, посвященные изучению факторов, влияющих на улучшение качества преподавания в вузах, ведутся уже более сорока лет, но их результатами практически никто не пользуется. Это видно и по критериям оценки, заложенным в TEF. Например, критерии оценки качества преподавания (помимо оценки образовательной среды и результатов обучения) представляют собой довольно странную смесь: стимулирование работы со студентами; высокая оценка преподавательской работы вузом; обеспечение достаточной трудности образовательных курсов; предоставление студентам обратной связи по результатам их работы. Возможно, все это кажется логичным с точки зрения здравого смысла и представлений о потребностях студентов, но понять принципы отбора одних критериев и исключения других, например уровня квалификации профессорско-преподавательского состава, трудно. В целом непонятно, соотносятся ли эти критерии друг с другом и позволяют ли они сформировать целостное представление о качестве преподавания или видении этого качества с точки зрения авторов TEF.

Заключение

В заключение можно сказать, что Рамочная программа по улучшению качества преподавания обладает потенциалом по предоставлению будущим абитуриентам информации о качестве образовательных программ в различных университетах. Это очень важная информация, ведь студентам придется платить за обучение все больше и больше. Однако вряд ли этот потенциал будет реализован, если авторы программы продолжат игнорировать результаты уже проведенных исследований о факторах, влияющих на улучшение качества преподавания в вузах, и не будут учитывать типичные для вузов реакции на новые показатели оценки качества их деятельности.

