

## Уроки рейтингов

Рейтинги оказали неоправданно большое влияние на высшее образование и политику. Имеющиеся более чем десятилетние данные по многим странам показывают, как рейтинги повлияли на процесс принятия решений, на поведение преподавателей и исследователей, на распределение ресурсов, на выбор научных приоритетов, включая стимулирование публикаций на английском языке и публикаций в передовых международных журналах, на критерии найма и повышения сотрудников, на организационную структуру вузов, на слияния вузов. Сейчас у многих университетов есть стратегия продвижения в рейтингах и даже подразделения, которые их анализируют.

Как показывает международный опыт, из-за избыточного акцента на науку растет напряженность между ценностями и миссией университетов с одной стороны и стремлением попасть в рейтинги или повысить свое положение в них — с другой. При принятии решений и распределении ресурсов преподавательская работа, бакалаврские программы, гуманитарные и социальные науки оказываются не в приоритете. Некоторые университеты отдают предпочтение звездам мирового научного мира и награждают их привилегиями, которые не получают местные ученые или сотрудники с большим стажем. Существуют примеры того, как университеты в стремлении стать более элитарными и повысить такие используемые в рейтингах показатели, как уровень отсева, процент занятости, уровень зарплат выпускников, объем получаемых от выпускников пожертвований и т.д., пересматривают критерии отбора студентов. Однако подобные решения могут существенно изменить миссию и задачи вуза. Другие примеры показывают, насколько финансово затратными и ведущими к накоплению огромных долгов оказываются статистически незначимые изменения положения вузов в рейтингах.

## Фокус на миссии, а не на рейтингах

Наш обобщенный опыт последних лет указывает на то, что рейтинги стали первостепенным фактором, влияющим на высшее образование. Даже Йельский университет недавно объявил о том, что больше не может себе позволить игнорировать их. С авторами статьи недавно связывалось даже руководство одного университета, расположенного в зоне военных действий, озабоченное положением своего вуза в рейтингах.

Это не единственный подобный пример. Поразительно, что сейчас, когда университеты стремятся расширить и защитить академическую автономию от разного рода вмешательств, некоторые из них добровольно решают принимать ключевые решения в зависимости от заданных и изменяемых кем-то правил.

Ведущими стимулами к развитию стали престиж и репутация, а не повышение качества или улучшение результатов обучения студентов, что ведет к дальнейшей социальной стратификации и репутационным

разграничениям. Многие соглашаются с тем, что используемые в рейтингах показатели и применяемые к ним веса имеют смысл, однако нет никаких подтверждающих это международных исследований.

Проблема, о которой мы пишем, крайне актуальна для огромного числа университетов и колледжей, которые тоже попали в омут рейтингов и которые занимают в них среднее или низкое положение. Мы говорим этим вузам и правительствам их стран: займитесь тем, что действительно важно, например помогите большинству студентов получить образование, которое позволит им найти перспективную работу и вести достойную жизнь, а не пытайтесь сделать так, чтобы вузы отвечали критериям, соответствующим требованиям разнообразных рейтингов. Даже если тратить на рейтинги много ресурсов и уделять им большое внимание, положительные результаты не гарантированы.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2017.89.9759>

## Академическая профессия в США под угрозой

Мартин Дж. Финкельштейн

*Мартин Дж. Финкельштейн — профессор наук о высшем образовании, Университет Сетон-Холл, США. E-mail: martin.finkelstein@shu.edu.*

За последние полвека система высшего образования США стала лидирующей в мире как по размеру, так и по качеству. Конечно, сейчас Китай уже обгоняет США по общему количеству студентов и по числу ежегодно защищающих диссертации аспирантов. И преподавателей в Китае больше, чем в США. Индия тоже грозит скоро обогнать США по размеру национальной системы высшего образования, по крайней мере по количеству студентов.

Американская система высшего образования по-прежнему претендует на звание лучшей по качеству, но и этот статус под угрозой.

## Пересмотр ситуации

Таков вывод нового, предельно тщательно проведенного исследования статуса и перспектив академической профессии в США, опубликованного в октябре 2016 года (Martin Finkelstein, Valerie Conley, and Jack Schuster. *The Faculty Factor*. Johns Hopkins University Press, 2016). В этой работе мы учитывали описанные в нашей предыдущей книге признаки ухудшения системы в первое десятилетие XXI века (Schuster and

Finkelstein. The American Faculty. 2006). Наше новое исследование опирается на свежие и ранее недоступные источники, которые мы использовали для того, чтобы отследить судьбу преподавателей американских вузов после мирового экономического кризиса, начавшегося в 2008 году.

Для тех, кто не находится постоянно внутри американской системы, новая книга создает четкую, но при этом подробную картину, которая корректирует представления об идеальной, типичной модели академической работы и академической карьеры в США, представления, которые были сформированы под воздействием книг The Academic Revolution Кристофера Дженкса и Дэвида Райсмана (1968), American Professors Боуэна и Шустера (1986) и даже Academic Life Бёртона Кларка (1987). Идеальная американская модель основывалась на принципах децентрализованного управления, верховенства академической миссии вуза и ведущей роли преподавателей в решении вопросов, касающихся академической жизни, в особенности кадровых решений; на идее бессрочного трудового договора для преподавателей, что обеспечивало академическую свободу, привлекало ученых со всего мира и упорядочивало структуру академической карьеры (которая предполагала шести- или семилетний испытательный срок, после которого преподаватель либо должен был покинуть вуз, либо получал постоянную должность и, соответственно, относительно стабильную карьеру); на идее комплексности академической работы, которая включала в себя и преподавательскую деятельность, и исследовательскую (в широком смысле), и административную с целью формирования взаимодополняющей, синергичной динамики, где каждая функциональная роль способствует укреплению других.

### **Новая модель в цифрах**

Новая модель академической работы в США строится на растущей стратификации профессорско-преподавательского состава и распространении временного найма; на размежевании ранее интегрированных функций (преподавательской, исследовательской и административной); на постоянном перераспределении власти в вузах, даже в академических вопросах, в пользу растущего числа профессиональных штатных управленцев. В настоящее время только 35% преподавателей работают на условиях полной занятости и либо уже получили постоянный трудовой договор, либо имеют возможность претендовать на него; около 50% работают на условиях неполной занятости (обычно читают один-два курса по приглашению); остальные 15% работают на условиях полной занятости, но по срочному трудовому договору, где четко прописаны их функции: они занимаются либо преподаванием, либо наукой, либо управлением образовательными программами (от них не ждут, что они будут делать что-то еще, например принимать участие в процессе управления вузом). С резким увеличением количества

административных ролей (исполняемых в том числе академическими сотрудниками) решения, касающиеся образовательных программ и стратегий, все чаще принимают управленцы, а не преподаватели, а влияние преподавателей резко сокращается до уровня факультетов или даже отдельных учебных программ.

Один из основных выводов, к которому мы пришли в ходе исследования, заключается в том, что почти 60% последнего поколения преподавателей не имеют шансов на получение бессрочного контракта. Половина всех выпускников аспирантуры, защитивших диссертацию в сфере естественных и социальных наук, начинают свою карьеру с временных позиций, позиций постдоков, и лишь немногим счастливицам удастся получить полноценную преподавательскую ставку. Судя по всему, около четверти молодых преподавателей и ученых меняют свое место работы и статус занятости в течение первых трех лет после начала трудовой деятельности. Две пятых преподавателей, работающих на полную ставку, но не имеющих шансов на бессрочный контракт, покидают сектор высшего образования в течение первых десяти лет работы. Тип первого заключенного в академической среде трудового контракта (полная/неполная занятость, срочный/бессрочный наем) во многом задает карьерный путь молодого ученого. Сменить однажды выбранный вариант карьеры практически невозможно. К тому же довольно мало людей приходит в вузы из промышленного сектора или госслужбы.

---

**Новая модель академической работы в США строится на растущей стратификации профессорско-преподавательского состава и распространении временного найма; на размежевании ранее интегрированных функций (преподавательской, исследовательской и административной)...**

---

В среднем американские ученые, как и их коллеги в других странах, сталкиваются с проблемой постоянного увеличения рабочей нагрузки: от них требуют,

чтобы они читали больше курсов, обучали больше студентов и писали больше статей (желательно привлекая также внешнее финансирование, распределяемое на конкурсной основе), при этом объем отчетности тоже постоянно растет. В общем, условия труда стали менее привлекательными, а карьерные перспективы менее обнадеживающими, и это ведет к падению уровня удовлетворенности ученых и преподавателей своей работой, хотя этот уровень по многим меркам по-прежнему довольно высок. На середину 1990-х годов пришелся недолгий период реального роста зарплат в академической среде, после чего уровень оплаты труда стабилизировался, и возвращаться в исходное положение после мирового экономического кризиса он начинает только сейчас. Даже на лучших стартовых должностях (старший преподаватель, имеющий в будущем возможность претендовать на бессрочный контракт) заработная плата недотягивает до уровня медианного дохода семьи. Это ведет к экономической маргинализации даже тех молодых преподавателей, которые работают на полную ставку.

### **Международный сравнительный анализ**

Читателям «Международного высшего образования» будет особенно интересно узнать, что описываемая книга содержит две главы, посвященные непосредственно положению американских ученых и преподавателей в сравнении с их иностранными коллегами. Эти главы во многом основаны на результатах проведенного в 2007-2008 годах исследования «Динамика академической профессии» (CAP). Первая глава описывает тенденции в области интернационализации преподавательской и научной/публикационной деятельности в вузах США. Во второй сравниваются преподавательские, исследовательские и административные функции сотрудников вузов США и других англоговорящих стран, расположенных в Западной Европе и Восточной Азии. Что же мы обнаружили? Во-первых, американские преподаватели оказались такими же обособленными и сосредоточенными на своих интересах, как и в 1991-1992 годах, когда проводилось международное исследование Фонда Карнеги по улучшению преподавания. Не более четверти преподавателей включают международный аспект в свои курсы и научную деятельность, и только треть сотрудничает с иностранными коллегами. Зато международно ориентированных американских преподавателей отличает высокая научная продуктивность и обширный международный профессиональный опыт. В сравнении с сотрудниками вузов других англоговорящих стран, расположенных в Европе и Восточной Азии, американские преподаватели в меньшей степени ориентированы на науку, больше времени уделяют преподаванию, меньше публикуются, обладают меньшим влиянием на процесс принятия общеуниверситетских решений за пределами своего факультета и выработки образовательной стратегии. При этом они

относительно удовлетворены своей работой и довольно хорошо зарабатывают. Таким образом, они не лидируют, но занимают уверенное положение где-то в середине.

Можно сделать вывод о том, что академическая профессия в США становится все более слабой и менее консолидированной, а это ставит превосходство американского высшего образования под угрозу. Это может прозвучать как издевка, по крайней мере для американцев, поскольку многие страны по всему миру копируют американскую модель в рамках своей стратегии по повышению национальной конкурентоспособности в мировой экономике знаний, но сейчас США наблюдают за размыванием базовых принципов, некогда сделавших американскую систему высшего образования лучшей в мире.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2017.89.9763>

## **Таджикистан: вызовы для университетов и преподавателей**

**Зумрад Катаева**

*Зумрад Катаева — научный сотрудник Института образования Высшей школы экономики, Москва. E-mail: [zkataeva@hse.ru](mailto:zkataeva@hse.ru).*

Высшее образование Таджикистана испытывает тяжелый период. Таджикистан — это маленькая изолированная страна без выхода к морю, население которой составляет 8,5 млн человек. Она граничит с Афганистаном, Узбекистаном, Киргизией и Китаем. Горы составляют 93% территории. После распада Советского Союза система среднего и высшего образования оказалась под серьезным ударом из-за начала гражданской войны и одновременного прекращения субсидий из Москвы. Длительный период образовательных реформ начался только после восстановления политической стабильности в конце 1990-х — начале 2000-х годов. Распад СССР негативно сказался на престиже академической профессии в постсоветских государствах, поскольку зарплата и возможности для профессионального развития существенно снизились. В то же время либерализация экономики и обещания повысить доступность высшего образования привели к росту спроса и требований общества о расширении высшего образования. Университеты и колледжи начали спешно нанимать слабых преподавателей, потому что самые талантливые и опытные ушли в бизнес или эмигрировали. Оставшиеся вынуждены были