

не смогут вкушать преимущества дополнительного дохода: во-первых, у них появится дополнительная административная нагрузка, а во-вторых, им придется отдать 80% дохода федеральному правительству.

Таким образом, можно привести много аргументов в пользу альтернативного подхода: Германия может усилить свое положение на мировом конкурентном рынке, продолжая последовательно отстаивать принципы сотрудничества. Это будет означать, что Германия сознательно встанет в стороне от большинства других стран, которые привлекают иностранных студентов, чтобы залатать дыры в бюджетах университетов. Множество фактов доказывают, что в долгосрочной перспективе такой подход выгоден не только для университетов, но и для экономики и общества в целом. Так что немецкие университеты преуспевают в сфере интернационализации и предлагают привлекательные условия для абитуриентов, исследователей и экспертов со всего мира. Привлекательность связана не только с законодательными нормами, регулирующими образование, науку и занятость, но и с формированием в университетах и за их пределами космополитичной культуры. Это, однако, не означает, что студенты — в том числе иностранные — вообще не должны платить за обучение. Конференция ректоров Германии давно поддерживает идею введения небольшой, одобряемой обществом платы за обучение для всех студентов.

Мы еще посмотрим, как ситуация будет развиваться дальше. Недавно избранное новое правительство федеральной земли Северный Рейн — Вестфалия (самого населенного региона страны) объявило о намерении ввести плату для студентов, приехавших из-за пределов ЕС. Пока непонятно, как именно это будет работать, последуют ли этому примеру другие федеральные земли и повлияет ли эта инициатива на интернационализацию высшего образования в регионе. Но уже ясно, что университеты смогут полноценно реализовывать стратегии интернационализации только при условии получения большей автономии в решении международных вопросов — от привлечения абитуриентов и найма сотрудников до принципов распределения ресурсов.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2018.92.10213>



Интернационализация в вузах США

Люция Брайкович,
Робин Мэтресс Хелмс

Люция Брайкович — старший исследователь, а Робин Мэтресс Хелмс — директор по интернационализации и глобальному взаимодействию в Американском совете по образованию. E-mail: lbrajkovic@acenet.edu, rmhelms@acenet.edu.

Mapping Internationalization on U.S. Campuses — проводящийся каждые пять лет знаковый исследовательский проект Центра интернационализации и глобального взаимодействия (CIGE) Американского совета по образованию, оценивающий текущий уровень интернационализации американских колледжей и университетов, анализирующий тенденции и достижения, выявляющий будущие приоритеты. По аналогии с предыдущими тремя циклами в 2016 году исследование проводилось по шести направлениям, которые вместе составляют «Модель комплексной интернационализации CIGE»: зафиксированные обязательства; административные структуры и кадры; обязательная учебная деятельность, факультативная учебная деятельность и их результаты; кадровая политика и практика; студенческая мобильность; сотрудничество и партнерства. Данная статья основана на более подробном докладе, который доступен по ссылке: www.acenet.edu/mapping.

Основные выводы исследования 2016 года

Итоговые результаты исследования 2016 года, как и результаты предыдущих исследований, показали неоднозначную картину: многообещающие успехи в одних областях, медленный (или едва заметный) прогресс в других, заметные сдвиги в общих тенденциях и приоритетах. За рассматриваемые пять лет интернационализация в целом приобрела более обширную институциональную поддержку. Это касается как вопросов появления административных структур и кадров, так и финансовых ресурсов. Вузы все чаще официально берут на себя обязательства по интернационализации, что находит отражение в их миссиях и стратегических планах, и все чаще разрабатывают специальные правила и программы для реализации объявленных задач. В частности, двухгодичные вузы добились значительных успехов по ряду аспектов, классические университеты, наоборот, притормозили развитие по ряду направлений.

И хотя данные по отдельным элементам «Модели комплексной интернационализации CIGE» в целом воодушевляют, сравнение процентных показателей по разным категориям показывает, что многие вузы по-прежнему сосредоточены в первую очередь на внешних аспектах интернационализации; основными приоритетами интернационализации они называют развитие двунаправленной студенческой мобильности и международных партнерств. Интернационализация непосредственно внутри вуза считается относительно менее значимой. Четвертое и пятое место по значимости занимают интернационализация обязательной/факультативной учебной программы и профессиональное развитие преподавателей соответственно. И хотя в 2016 году удалось выявить прогресс в интернационализации с точки зрения результатов обучения, по-прежнему лишь половина исследуемых вузов предпринимает целенаправленные действия по интернационализации учебных программ. Что касается кадровой политики в отношении преподавателей, то развитие шло гораздо медленнее, чем в других направлениях, и вопрос об оценке вклада преподавателей в интернационализацию остается открытым.

Внешняя направленность деятельности по интернационализации представляет собой проблему, так как указывает на пренебрежение сутью академических принципов. В центре системы высшего образования лежит обучение студентов, а это значит, что для большинства американских студентов, которые не могут себе позволить участвовать в программах международной мобильности, равно как и для приезжающих в США иностранных студентов, основой образования является обязательная и факультативная учебная деятельность. Будучи основной движущей силой педагогики и науки, члены профессорско-преподавательского состава занимают центральное место в процессе обучения студентов. Для того чтобы студенты могли достичь глобальных образовательных целей, преподаватели сами должны обладать соответствующими навыками, уметь транслировать международный опыт и знания в учебную аудиторию, уметь успешно взаимодействовать с международными студентами и помогать интернационализации.

Не случайно одними из столпов «Модели комплексной интернационализации CIGE» являются «обязательная учебная деятельность, факультативная учебная деятельность и их результаты» и «кадровая политика и практика». Это подчеркивает значимость этих областей, которым совершенно необходимо уделять внимание, если вы хотите, чтобы интернационализация действительно прижилась, а не осталась каким-то периферийным видом деятельности. Перемены в профильных сферах деятельности всегда сложнее, они требуют дополнительных усилий и ресурсов по мере движения вперед и по мере того, как вузы продвигаются на пути к более глубокой, комплексной интернационализации.

Будущее интернационализации в США

Вглядываясь в будущее интернационализации, нельзя обойти стороной политические события 2017 года в США. Последний раунд исследования Mapping Internationalization on U.S. Campuses завершился в декабре 2016 года, сразу после избрания Дональда Трампа президентом, но до его инаугурации. К моменту написания этой статьи администрация Трампа выпустила целый ряд распоряжений и программных заявлений, связанных с иммиграцией и международными отношениями, которые, скорее всего, отчетливо скажутся на студенческой мобильности — наиболее приоритетном, как свидетельствуют данные, направлении интернационализации для американских вузов.

За рассматриваемые пять лет интернационализация в целом приобрела более обширную институциональную поддержку.

В ответ на распоряжение от января 2017 года, которое называлось «Защита населения от проникновения в США иностранных террористов», Американский совет по образованию и 26 других ассоциаций американских вузов направили письмо министру национальной безопасности. В этом письме председатель Американского совета по образованию Молли Корбет Броуд заявила: «Мы боимся, что это окажет отрицательный эффект на способность иностранных студентов и ученых воспринимать Соединенные Штаты как гостеприимную страну, где можно учиться и работать». Упомянутый «отрицательный эффект» стал ключевым элементом судебных прений, в результате которых действие первоначально принятого распоряжения было приостановлено.

Хотя эпизодические сообщения из американских вузов и из зарубежных источников подтверждают, что текущая политическая обстановка действительно влияет на принимаемые иностранными студентами решения о том, где учиться, долгосрочное воздействие на показатели студенческой мобильности — и интернационализации в целом — предсказать сложно. Очевидным образом, все будет зависеть от вуза и от сектора.

В ходе недавней встречи текущего состава Лаборатории интернационализации Американского совета по образованию (полугодовая программа, которая помогает вузам пройти процесс стратегического планирования для интернационализации) некоторые участники описали сложившийся сейчас климат как «деморализующий». Другие, наоборот, назвали его «побуждающим к действию»: они полагают, что пришло время собраться и двигаться вперед. Действительно, в свете новых политических трудностей и напряженной политической атмосферы некоторые коллеги и университеты могут отвернуться от интернационализации. Другие же по инерции продолжают работать, изменив при этом, возможно, свои действия и по-новому расставив акценты.

Например, вместо того, чтобы сосредотачиваться на прямом привлечении иностранных студентов, некоторые вузы могут предпочесть развивать студенческую мобильность через укрепление отношений с международными партнерами. Другие будут разрабатывать образовательные программы для студентов из других стран или нарабатывать опыт в сфере онлайн-образования и совместных исследовательских проектов. А некоторые вузы, возможно, сместят фокус интернационализации вовнутрь и станут уделять больше внимания обязательной и факультативной учебной программе, профессиональному развитию преподавателей, то есть именно тому, что (как уже было упомянуто) нужно для достижения комплексной интернационализации, которая невозможна в условиях исключительно внешней ориентированности.

Что бы ни случилось в политике, общий вывод, полученный в ходе исследования Mapping Internationalization on U.S. Campuses, останется, скорее всего, в следующем: интернационализация всегда связана с трудностями, но и возможности тоже всегда есть. Только время и новый раунд этого исследовательского проекта, запланированный на 2021 год, покажут, какое влияние оказал нынешний политический дискурс на интернационализацию и как она будет проявляться в вузах США в ближайшие годы.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2018.92.10214>



Повышение стоимости обучения для международных студентов: палка о двух концах

Даниэль Санчес-Серра,
Габриэле Маркони

Даниэль Санчес-Серра и Габриэле Маркони — аналитики управления образования Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). E-mails: daniel.sanchezserra@oecd.org, gabriele.marconi@oecd.org.

Мнение авторов, представленное в этой статье, может не совпадать с официальной позицией ОЭСР или отдельных стран-членов.

Нужно ли взимать со студентов плату за обучение, и если да, то в каком объеме? Это одна из наиболее жарких тем для обсуждения в современном высшем образовании. Начиная с 2010 года реформы в этой сфере прошли как минимум в десяти странах ОЭСР. Однако найти баланс не всегда легко. С одной стороны, чем выше плата за обучение, тем выше уровень финансирования системы высшего образования, что, в частности, актуально во времена бюджетных сокращений. С другой стороны, высокая стоимость обучения может оказаться обременительной для студентов и их семей, особенно если они испытывают финансовые трудности.

А вот повышение стоимости обучения для иностранных студентов является во многих странах менее противоречивой темой. Примерно в половине стран ОЭСР государственные вузы взимают разную плату с местных и иностранных студентов, обучающихся на одних и тех же программах. В Австралии, Австрии, Канаде, Новой Зеландии и США иностранцы платят в среднем как минимум в два раза больше, чем местные граждане. А в Дании и Швеции за образование платят только те, кто приехал из-за пределов Европейской экономической зоны (ЕЭЗ). В абсолютных цифрах разница в стоимости обучения для местных и иностранных студентов может быть очень высока: во всех вышеупомянутых странах (кроме Австрии) она превышает 8000 долларов США в год.

В некоторых странах размер оплаты зависит от геополитических факторов, которые не всегда совпадают с делением «местный/иностранец». В США, например, если абитуриент поступает в государственный университет другого штата, а не того, где он проживает, то он будет платить столько же, сколько и иностранные студенты. В частных вузах таких различий,