

Если Китай хочет построить инновационную экономику и повысить социальную активность населения, он должен уделить особое внимание повышению доступности общеобразовательных предметов для студентов.

- Нужно изучать разные традиции. Успешность реформы гуманитарного образования в любой стране зависит от того, удастся ли сделать его актуальным одновременно на локальном и на глобальном уровне. Благодаря этому появляются новые возможности для диалога между представителями китайской, западной и других культур, для изучения их научных достижений и для их анализа в контексте мировых дебатов и дилемм. В основе гуманитарного образования в Китае лежат национальные традиции, но одновременно нужно изучать китайскую точку зрения в диалоге с индийской, исламской, западной и другими культурами. Это имеет решающее значение для личностного и интеллектуального развития студентов, а также для формирования умения успешно функционировать в глобализованном обществе.

Эти рекомендации предназначены для обсуждения в Китае на коллективном и институциональном уровне. Их нужно рассматривать вкуче, не по отдельности, в качестве неотъемлемой части холистического подхода к образованию. С глобальной точки зрения Китай находится в особенно выгодном положении для того, чтобы научить другие страны примирению гуманитарного и профессионального образования; показать им методы разработки по-настоящему междисциплинарных, интегрированных образовательных программ (путем слияния различных дисциплин и размывания границ между обязательным и факультативным); научить их разработке инновационных педагогических методов для повышения качества и доступности образования. Впрочем, ни одна из перечисленных стратегий не может быть реализована в условиях отсутствия открытого академического диалога, который бы позволял совместить различные исторические и культурные взгляды. Хотя, по последним данным, преподаватели обязательных идеологических предметов стали больше экспериментировать, одновременно с этим центральное правительство усилило контроль за содержанием образования. Если Китай начнет преподавать различные взгляды на свою собственную непростую историю, а также начнет обучать студентов многообразию зарубежных традиций, это станет ключевым шагом на пути к тому, чтобы стать лидером среди стран, экспериментирующих с гуманитарным образованием и при этом жестко контролирующими академическую среду.



## Новые национальные рейтинги в Индии

Н. В. Варгхесе

*Н. В. Варгхесе — проректор и директор Центра исследований политики высшего образования Национального университета планирования и управления образованием в Нью-Дели, Индия. E-mail: nv.varghese@nuepa.org*

Ссылка на индийские национальные рейтинги: <https://www.nirfindia.org/ranking2017.html>.

Мировые университетские рейтинги привлекают массу внимания, хотя в них входит лишь небольшая доля мировых вузов. Зачастую оказывается, что лучшие в своих странах вузы не смогли занять достойное место в международных рейтингах.

Без сомнения, международные рейтинги способствуют конкуренции между странами, которые стараются улучшить свои позиции. Еще рейтинги подталкивают страны к принятию целенаправленных мер по поддержке лучших вузов с целью сделать их университетами мирового класса. Те же страны, для которых такой путь представляется слишком долгим и трудным, делают выбор в пользу национальных рейтингов — в дополнение к международным или же вместо них.

Индийские университеты не входят в списки лучших мировых вузов, и это воспринимается в Индии как серьезная проблема. Для ее решения правительство выбрало двойственный подход: оно решило развивать в Индии первоклассные вузы / университеты мирового класса и одновременно создать свои собственные рейтинги. Первый индийский рейтинг был запущен в 2015 году при поддержке Национальной программы по рейтингованию вузов (NIRF).

### Принципы и методология составления рейтингов

В августе 2014 года Министерство развития кадрового потенциала провело консультации и сформировало рабочую группу по разработке принципов и методологии составления рейтингов. Рабочая группа выделила аспекты деятельности вузов, которые должны учитываться в рейтингах: исследования и профессиональные услуги; преподавание, обучение и ресурсы; перспективы выпускников; информационно-просветительская работа и инклюзивность; репутация. При этом члены рабочей группы решили, что в Индии с ее многообразием вузов нельзя применять одни и те же индикаторы и веса для всех учебных заведений, поэтому было предложено рейтинговать различные категории вузов раздельно.

Рабочая группа поделила вузы на две категории. К категории А относятся все вузы, подчиняющиеся центральному правительству и правительствам штатов, «условно университеты» (высококачественные заведения высшего образования, специализирующиеся в одной предметной области), частные университеты и другие автономные вузы. А к категории В относятся аффилированные с университетами институты и колледжи, которые не имеют права самостоятельно утверждать учебную программу или выдавать собственные дипломы.

Схожие, но отдельные принципы и параметры рейтингования были разработаны для инженерных, управленческих и фармацевтических институтов, а также университетов и колледжей. Оценивались одни и те же параметры, но с разными весами для субпараметров в зависимости от специализации вуза. К примеру, для университетов категории А большой вес имеют исследования, а для вузов категории В — преподавание.

### **Источники данных и охват вузов**

Участие в рейтингах для вузов Индии не является обязательным. Участвовать могут все вузы, где учится более 1000 студентов, за исключением узкоспециализированных, монодисциплинарных институтов. Всего в рейтингах 2017 года участвовало 3313 вузов. Для оценки научной деятельности использовались индексы цитирования SCI, SSCI и A&HCI базы Web of Knowledge. Остальные данные были получены непосредственно у вузов.

---

## **Меры, принятые в Индии для того, чтобы собрать у вузов надежные данные, можно считать эффективными.**

---

### **Результаты**

Результаты обычно публикуются в апреле, так что уже доступны рейтинги за 2016 и 2017 годы. Пристальный анализ позволяет выявить интересные тенденции. В десятку лучших вузов в каждой категории входят почти исключительно государственные вузы. Исключение составляет фармацевтика: более 90% всех студентов фармацевтических специальностей учатся в частных институтах. Если говорить о узкоспециализированном высшем образовании, то 9 из 10 лучших вузов — государственные. Многие из них, в осо-

бенности вузы центрального подчинения, получают довольно существенное финансирование; они обладают относительно высокой степенью автономии, а абитуриентов отбирают по результатам вступительных экзаменов. Иными словами, лучшие вузы Индии, по оценке NIRF, обладают рядом важных характеристик, присущих университетам мирового класса, как их определил Джамил Салми в 2009 году.

Если взглянуть на список ста лучших вузов 2017 года, можно заметить, что среди них всего три частных университета. Почти 60% вузов, вошедших в первую сотню, — это специализированные вузы, а оставшаяся часть составляют государственные колледжи (их всего три) и университеты. Интересен разброс баллов, полученных ста лучшими вузами. Если в первой десятке максимальный итоговый средний балл равен 83,28, то для второй десятки он составляет уже 58,25, а для последней десятки — всего 38,68. Максимальный итоговый средний бал вузов второй десятки ниже минимального итогового среднего балла вузов из первой десятки. Наибольший разброс баллов наблюдается в оценке научной деятельности и репутации, а минимальный — в оценке преподавания, информационно-просветительской работы и инклюзивности.

Результаты рейтинга были встречены не так негативно, как можно было ожидать, что отчасти связано с тем, что полученные результаты нельзя было назвать неожиданными. Одно из основных замечаний в адрес индийского рейтинга звучит и в отношении других рейтингов: попытка вместить всю информацию об университете в одну цифру представляется не очень эффективной. Еще серьезной критике подвергается тот факт, что относительное положение вузов в рейтинге существенно изменилось с 2016 по 2017 год. Так, 47 вузов, вошедших в первую сотню 2017 года, отсутствовали в рейтинге 2016 года. А 35 вузов из нижней половины первой сотни 2016 года, наоборот, не вошли в рейтинг 2017 года. Нарекания вызывает и приемлемость сравнения узкоспециализированных (монодисциплинарных) институтов с многопрофильными университетами. Все эти замечания вполне обоснованы и отражают трудности начального этапа составления рейтингов в Индии.

### **Чему может научить опыт Индии**

Внимательное изучение результатов позволяет заметить, что для улучшения позиций в рейтингах вузам стоит поработать над научной продуктивностью и репутацией. Проводимые научные исследования напрямую влияют на репутацию. Таким образом, необходимым шагом на пути к вершине мировых рейтингов является создание исследовательских университетов и университетов мирового класса.

Меры, принятые в Индии для того, чтобы собрать у вузов надежные данные, можно считать эффективными. Составители рейтинга проводили выборочные проверки и сверяли отчетность. Данные, загруженные

на портал NIRF, доступны вниманию общественности. Вузы, уличенные в аморальном поведении при предоставлении данных, исключаются из будущих рейтингов. Все эти меры направлены на повышение прозрачности и надежности информации, предоставляемой вузами и используемой NIRF при составлении рейтингов.

Одним из положительных результатов рейтингов является повышение значимости исследовательских университетов в разных странах и формирование новых университетов мирового класса. Индия планирует создать 20 первоклассных вузов. Однако это не значит, что не нужно продвигать науку в уже существующих вузах. Рейтинги не должны заменять собой прочие меры по повышению качества сектора высшего образования в целом, особенно с учетом того, что большинство вузов в рейтингах не участвует. Вместо того чтобы чрезмерно уповать на рейтинги, Индия должна улучшить финансирование высшего образования и разработать эффективную стратегию развития науки и повышения качества преподавания в большинстве второсортных вузов.



## ИНИИ НИУ ВШЭ

Институт институциональных исследований НИУ ВШЭ (ИНИИ) осуществляет фундаментальные и прикладные исследования в области институционального анализа, экономики и социологии высшего образования и науки на основе мировых академических стандартов.

ИНИИ интегрирован в международную сеть исследователей высшего образования и сотрудничает с зарубежными экспертами в рамках сравнительных научно-исследовательских проектов в области развития высшей школы и социальной политики в сфере образования. В рамках долгосрочного сотрудничества с Центром по изучению международного высшего образования при Бостонском колледже (США) ИНИИ осуществляет издание русскоязычной версии бюллетеня «Международное высшее образование».

<http://cinst.hse.ru/>

«Международное высшее образование» — русскоязычная версия информационного бюллетеня International Higher Education (Бостонский колледж, США), издается НИУ ВШЭ с 2014 года ежеквартально.

Переводчик — Галина Петренко

Редактор перевода — Лариса Тарадина

Корректор — Ольга Першукевич

Дизайн, верстка — Владимир Кремлёв

Руководитель проекта — Мария Юдкевич  
[yudkevich@hse.ru](mailto:yudkevich@hse.ru)

Координатор проекта — Наталья Денисова  
[ndenisova@hse.ru](mailto:ndenisova@hse.ru)

101000, Москва,  
ул. Мясницкая, д. 20

E-mail: [ihe@hse.ru](mailto:ihe@hse.ru)

Сайт журнала: [www.ihe.hse.ru](http://www.ihe.hse.ru)