

---

## **В мире научных публикаций и в целом в мировой системе распространения знаний наступил кризис: ведущие журналы не справляются с потоком поступающих на рецензирование статей.**

---

### **Качество и контроль**

Чтобы вернуть системе научных публикаций осмысленность, нужно сократить объем публикуемых статей и книг. Мы не утверждаем, что производством новых знаний должны заниматься только богатые страны, напротив, мы утверждаем, что это должно стать прерогативой исследовательских университетов во всех странах. Авторитетные журналы должны уделять больше внимания многообразию представленных в них точек зрения, методологий и тем. Нужно порвать с монополией традиционных исследовательских парадигм и тем, которая характерна для самых престижных изданий, и дать слово высокопрофессиональным ученым и практикам из развивающихся стран, а также стремиться к реализации гендерного и иных типов равенства.

Мы за качество, но мы также призываем к тому, чтобы контроль качества осуществлялся самим академическим сообществом, а не неакадемическими издательствами, рейтинговыми агентствами или специалистами по измерению библиометрических показателей. Для этого нужно перестать производить низкокачественный научный продукт и начать заботиться не о количестве, а о качестве, а также о том, чтобы вернуть контроль за качеством академическому сообществу, но при этом не сделать его привилегией узких кругов из исследовательских университетов богатых стран.

### **Возможные реформы**

Для начала, конечно, нужно ввести дифференциацию академической миссии различных вузов, правильно их классифицировать и привязать финансирование к типу вуза.

Система распространения знаний требует серьезных реформ. Исследовательские университеты и соответствующие профессиональные сообщества, а также государственные финансирующие и иные органы должны взять на себя большую ответственность за систему и контроль над ней, поскольку она слишком коммерциализирована и даже отчасти коррумпирована. Нужно искоренить недобросовестные издания

и недобросовестных издателей. Частные издатели-монополисты вроде Elsevier и Springer должны снизить свои грабительские цены. Нужно усилить систему рецензирования, которая лежит в основе обеспечения качества научной работы и публикаций. По большому счету, мы считаем, что система научных публикаций вышла из-под контроля и в настоящее время испытывает глубочайший кризис из-за чрезмерного объема издаваемых и готовящихся к публикации материалов. Система не справляется с этими возросшими объемами, что ведет к чрезмерной коммерциализации и коррупции.

Мы утверждаем, что решить эту проблему можно путем снижения объема издаваемых материалов, а не путем ограничения академической свободы или через концентрацию власти в руках привычных «воротил» академического мира. Мы просто предлагаем признать тот факт, что большинство вузов и сотрудников высшей школы в мире занимаются в первую очередь преподаванием, и эти вузы должны принять свою важную обучающую функцию и перестать стремиться стать исследовательскими университетами.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2019.96.10767>

.....

## **Производство знаний для всех**

**Альма Мальдонадо-Мальдонадо,  
Дженни Дж. Ли**

*Альма Мальдонадо-Мальдонадо — сотрудник Управления образовательных исследований Центра науки и перспективных исследований Национального политехнического института (CINVESTAV) в Мехико, Мексика.  
E-mail: [almaldo2@gmail.com](mailto:almaldo2@gmail.com).*

*Дженни Дж. Ли — профессор Центра изучения высшего образования Аризонского университета, Тусон, США; приглашенный профессор Университета Кейптауна (ЮАР).  
E-mail: [jennylee@email.arizona.edu](mailto:jennylee@email.arizona.edu)*

Кто должен отвечать за исследования и где они должны проводиться? Закрепление исследовательских функций за сотрудниками ведущих мировых центров по производству знаний (в соответствии с их положением в международных университетских рейтингах) способствует консервации традиционных стратифицированных систем высшего образования и препятствует участию новых субъектов в производстве знаний.

Существующая система несовершенна также с точки зрения инклюзивности и диверсифицированности. Сохранение сложившейся в мире вертикальной дифференциации вряд ли можно назвать наилучшей стратегией в условиях массовизации высшего образования и с учетом того, что информация признана ключевым фактором, помогающим бороться с неравенством.

Ограничения географической локализации исследовательской работы могут привести к двум серьезным последствиям, которые необходимо осознавать. Во-первых, когда исследовательская роль закрепляется за группой «избранных» вузов, это негативно сказывается на диверсификации исследователей, что, в свою очередь, ведет к сокращению спектра научных знаний. В среднем кадровый состав ведущих мировых вузов, как правило, не отличается высоким гендерным, расовым или классовым разнообразием. Во-вторых, когда наука становится прерогативой исследовательских университетов, это ведет к дальнейшей стратификации внутри стран.

Множество работ (в том числе исследователей из неисследовательских университетов) посвящено проблемам доступности высшего образования для представителей расовых и этнических меньшинств и выходцев из малообеспеченных слоев населения. Более того, в исследовательских университетах действуют очень строгие процедуры отбора, благоприятствующие представителям наиболее обеспеченных слоев населения и не способствующие социальной мобильности. Представителям уязвимых групп населения, соответственно, приходится идти в менее ресурсобеспеченные вузы. Так же обстоит дело и с преподавателями.

Стоит поддерживать исследовательскую работу во всех типах вузов и прилагать больше усилий к укреплению и легитимации местного научного потенциала, чтобы тем самым помочь исследователям даже из не очень высокообразованных обществ стать частью мирового диалога. Разнообразие исследователей способствует расширению списка потенциальных исследовательских вопросов и методологии, появлению новых, более разнообразных подходов и интерпретаций, даже новых открытий. Растет число работ, подготовленных в результате международного сотрудничества, и эту тенденцию можно считать результатом увеличения числа людей с высшим образованием в мире и активного укрепления роли некоторых развивающихся стран в качестве исследовательских центров.

### **Оценка работы ученых и распространение знаний**

Кризис, наблюдаемый в мире публикаций, отчасти вызван тем, что от ученых требуют постоянно публиковаться. С этим также связаны проблемы предвзятости редакционных коллегий и наиболее авторитетных мировых журналов, так как в них работают преимущественно представители западного мира. Это необходимо учитывать, говоря о научных исследованиях и публикациях.

---

**...когда исследовательская роль закрепляется за группой «избранных» вузов, это негативно сказывается на диверсификации исследователей, что, в свою очередь, ведет к сокращению спектра научных знаний.**

---

Сотрудники передовых мировых университетов постоянно живут под лупой различных механизмов оценивания, нередко отражающих критерии, используемые при составлении международных рейтингов. От сотрудников ожидается, что они будут публиковаться в ведущих международных журналах, причем на английском (и это в том числе в неанглоязычных странах, то есть результаты опубликованных исследований не будут прочитаны местным сообществом). Исследования, которые наиболее актуальны в страновом контексте, могут иметь низкий импакт-фактор. Широко используемый и редко подвергаемый сомнению критерий международного цитирования играет на руку и без того лидирующим игрокам и еще больше маргинализует всех остальных. Университеты должны провести пересмотр системы оценивания сотрудников и уделять больше внимания производству знаний, важных для местного контекста, держа при этом мировую аудиторию в курсе происходящего.

Публикации в авторитетных журналах вообще доступны университетам, организациям и людям, которые могут себе это позволить, в то время как большая часть мира лишена доступа к новым знаниям и, соответственно, практически не может влиять на индексы цитируемости. Демократизация исследовательской работы не предотвращает проблемы, связанные с мировой перенасыщенностью научными публикациями, с недобросовестными журналами, плагиатом или нарушениями академической этики. Тем не менее решить их, просто остановив публикации, тоже нельзя. Наоборот, системы оценивания научной активности должны учитывать роль местных языков и охватывать более широкий спектр научных изданий.

### **«Академический капитализм»**

Неравенство особенно очевидно, если смотреть на товаризацию науки. По данным Всемирного банка о покупках и оплате интеллектуальной собственности в США, Бразилии, Аргентине и Чили (сальдо

внешнеторгового баланса, долларов США) за 2017 год, США заработали 79 млрд долларов, а Бразилия, Аргентина и Чили потеряли 4,5 млрд, 2,1 млрд и 1,4 млрд соответственно. Эти данные указывают на неравномерность финансовой динамики в условиях информационной экономики и подтверждают роль науки с точки зрения экономического развития. Потребление интеллектуальной собственности во многих странах ведет к дефициту, из-за чего процесс производства новых знаний замедляется. С учетом неравенства в мире поддержание текущей глобальной структуры и сложившейся национальной стратификации не пойдет никому на пользу, особенно странам с низкой исследовательской продуктивностью.

### Подготовка аспирантов

Наука и преподавание не должны быть чем-то взаимоисключающим, и для сотрудников, которые занимаются и тем и другим, эти типы работы не противоречат друг другу. В условиях современного информационного общества особенно важна подготовка аспирантов. Студентам — вне зависимости от того, планируют ли они работать в академической среде, — необходимо овладеть навыками исследовательской работы, чтобы уметь распознавать качественно проведенные исследования и понимать, как они проводятся. Поскольку из-за стратификации попасть в ведущие мировые вузы очень трудно, производство знаний должно стать ключевым компонентом образовательной программы всех вузов вне зависимости от типа.

### Наращивание научного потенциала

В условиях современного информационного общества студенты и преподаватели, в первую очередь из исследовательских университетов, должны научиться не просто быть потребителями знаний, но и активно вносить свой вклад в их производство. Это особенно важно в бедных странах, отстающих от остальных с точки зрения научной продуктивности, в которых необходимо наращивать научный потенциал, интегрируя исследования и преподавание.

Другие прогрессивные стратегии по наращиванию научного потенциала включают в себя инвестиции в финансирование науки, создание авторитетных изданий и контроль за недобросовестными журналами, а также обучение студентов (бакалавриата и магистратуры) умению отличать одни издания от других и, наконец, поощрение полезных исследований, направленных на решение местных задач и на просвещение местного и международного сообщества.

### Заключительные замечания

Коротко говоря, мировая система производства знаний существенно ослабевает, если научная работа станет прерогативой ограниченного круга вузов определенного типа или исследователей определенной категории. Более того, у комплексных задач нет простых решений — наоборот, внедрение простых

решений может повлечь за собой только новые проблемы. Нельзя рекомендовать отдельным типам вузов или отдельным категориям ученых не заниматься исследованиями. Проблема подобных утилитаристских мер в том, что они никак не способствуют изменению статус-кво и лишь подпитывают сложившуюся культурную гегемонию. Снижение количества научных публикаций может ослабить рынок недобросовестных журналов и побороть некоторые формы коррупции, но одновременно с этим подорвет позиции маргинализированных групп. В будущем исследовательская, образовательная и общественная функции высшего образования должны носить инновационный, междисциплинарный и международный характер. Закрепление исследовательской функции исключительно за элитными университетами никак не поспособствует изменению мирового порядка. В современном мире знания и материальные блага неразрывно взаимосвязаны, и изменить динамику современного мирового порядка удастся только тогда, когда мы сократим неравенство между странами и внутри отдельных стран.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6017/ihe.2019.96.10787>

## Китайско-американское сотрудничество в сфере высшего образования как стабилизатор межгосударственных отношений

Джерард А. Постильоне, Денис Саймон

*Джерард А. Постильоне — почетный профессор и координатор Консорциума по исследованиям высшего образования в Азии, Университет Гонконга (Китай). E-mail: [gerry.hku@gmail.com](mailto:gerry.hku@gmail.com).*

*Денис Саймон — исполнительный проректор Куньшаньского филиала Университета Дюка (провинция Цзянсу, Китай), специалист по бизнесу и технологиям Китая, профессор Бизнес-школы имени Фьюкуа, Университет Дюка (Дарем, США). E-mail: [denis.simon@duke.edu](mailto:denis.simon@duke.edu).*

Когда в 1970-х годах началась нормализация отношений между Китаем и США, руководитель Китая Дэн Сяопин уверился в том, что стране нужна «тысяча талантливых ученых» с мировым именем.