

## VR ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



# Журналу «Экономическая социология» 20 лет!

Уважаемые читатели!

Ровно 20 лет назад, в сентябре 2000 г., вышел первый номер журнала «Экономическая социология». Это был один из первых электронных академических журналов в России, когда само понятие «электронный журнал» ещё нуждалось в разъяснении. Именно в те годы задавался стандарт, который стал общераспространённым много лет спустя.

Журнал создавался «на вырост»: на рубеже нового тысячелетия интернет-аудитория была весьма ограниченной. В 2000 г. число интернет-пользователей составляло лишь 3,6% городского населения России, а 56% горожан, по данным Фонда «Общественное мнение», вообще не слышали об Интернете. Время скачивания файла в 1 Мб составляло до 10 минут, и нам приходилось удерживать объём номера в пределах 1,2 Мб, а в случае превышения делать выносные приложения, чтобы у пользователей была возможность скачать очередной номер. Добавим, что в это время основным средством переноса информации были 3,5-дюймовые дискеты. Сейчас многие из перечисленных вещей воспринимаются с улыбкой, а молодые люди даже не могут этого представить.

Формально журнал изначально ничем не отличался от конвенционального бумажного издания. Постепенно он оброс всеми необходимыми формальными атрибутами — сначала российским, а затем и международным редакционным советом, получил идентификатор периодических изданий — ISSN (International Standard Serial Number — Международный стандартный серийный номер), был зарегистрирован в Минпечати. С 2008 г. в журнале было введено обязательное двойное анонимное рецензирование всех статей. С 2009 г. журнал был включён в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), в 2010 г. в числе первой группы электронных журналов вошёл в список журналов Высшей аттестационной комиссии (ВАК) РФ. Позднее журнал был отобран для российской поисковой интернет-платформы Web of Science (WoS), объединяющей реферативные базы данных публикаций в научных журналах, и вошёл в библиографическую и реферативную базу данных «Scopus».

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить и поздравить всех коллег, которые внесли и вносят свой вклад в развитие нашего журнала.

Теперь по обыкновению перейдем к обзору очередного номера.

В рубрике «**Новые тексты**» мы публикуем статью канд. соц. н. *М. М. Соколова* (профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге) и *Н. А. Соколовой* (младший научный сотрудник Европейского университета в Санкт-Петербурге) «Среды, а не классы: паттерны горизонтальной стратификации в современной городской России». В статье предпринята попытка создания на российском материале категориальной и интерактивной стратификационной схемы. По данным о дружеских связях 3200 петербуржцев построена сеть связей между занятиями, которая поделена на шесть кластеров с помощью Лувенского алгоритма обнаружения сообществ. Полученная группировка сортирует занятия на представляющие квалифицированный физический, неквалифицированный нефизический и квалифицированный нефизический труд. Показано, что границам между подобными сегментами свойственно вос-

производиться в следующих поколениях даже в отсутствие значимого экономического неравенства. В итоге утверждается, что именно среды, а не классы являются основными составляющими социальной структуры, определённой через интерактивную близость или стили жизни.

Далее следует статья *Е. Е. Сидоровой* (аспирант аспирантской школы по экономике НИУ ВШЭ) «Насколько дифференцировано судебное оспаривание решений административных органов власти в регионах России? На примере антимонопольных дел». Статья описывает основные особенности российской системы оспаривания решений административных органов (в данном случае антимонопольного органа). Анализ основан на данных о решениях российских арбитражных судов первой инстанции в отношении оспаривания решений антимонопольного органа по всем типам обвинений за 2012–2018 гг., полученных из Картоотеки арбитражных дел Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. Сформирована выборка из 14 790 решений арбитражных судов первой инстанции, которые охватывают разные субъекты Российской Федерации. Демонстрируется высокий уровень дифференциации института судебного регулирования споров, вытекающих из взаимоотношений антимонопольного органа и компаний.

В рубрике «**Переводы**» мы знакомим читателей с переводом новой работы *Дэвида Старка* (профессор Колумбийского университета, США, и Университета Уорика, Великобритания) «Тесты и тестирование в период пандемии». В статье исследуются три аспекта тестирования. Первый: прокси (или прогнозы), которые что-то обозначают. Второй: испытание — критический момент, который нарушает течение социальной жизни. Третий: испытание означает вызов. Эти идеи служат строительными блоками для решения трёх основных проблем — представительства, отбора и подотчётности — в отношении тестирования во время кризиса с коронавирусом. Перевод — *Н. В. Конрой*.

В рубрике «**Расширение границ**» публикуется статья канд. полит. н. *А. В. Семёнова* (директор Центра сравнительных исторических и политических исследований Пермского государственного национального исследовательского университета) «Неровный темп: динамика готовности к экономическим протестам в России (1996–2019)». В данной статье демонстрируется, что рост потребительских цен и ухудшение положения на рынке труда имеют отложенный эффект на готовность присоединиться к коллективным действиям с экономическими требованиями. Предполагается, что в основе этого эффекта лежат два механизма: первый связан с увеличением разрыва между наличным и желаемым уровнями потребления; второй связывает ухудшение экономического положения с переоценкой эффективности работы правительства и последующим усилением протестных настроений. Статистический анализ, основанный на модели авторегрессии с распределённым лагом, показывает, что уровень общественного оптимизма также выступает кратко- и долгосрочным предиктором протестных настроений россиян.

В рубрике «**Новые книги**» д. соц. н. *Н. Н. Мещерякова* (профессор Томского политехнического университета) рецензирует книгу «*Good Economics for Hard Times: Better Answers to Our Biggest Problems*» («Приемлемая экономика для трудных времён: лучшие решения для сложнейших задач»), которая написана нобелевскими лауреатами по экономике (2019 г.) *Абхиджитом Банерджи* и *Эстер Дюфло*. Книга затрагивает следующие вопросы: почему экономисты и другие социальные исследователи предлагают неэффективные ответы на глобальные вызовы? В чём опасность стереотипного мышления и устаревших экономических схем и теорий? Почему нельзя полагаться только на интуицию учёного? В чём сила кропотливых социальных исследований, основанных на экспериментальных методах, тщательной обработке фактов? Почему сегодня нет универсальных рецептов экономического роста, и каждый национальный вариант социально-экономического развития становится, по сути, уникальным? А также многие другие.

*А. А. Субботин* (аспирант кафедры демографии Высшей школы современных социальных наук МГУ имени М. В. Ломоносова) рецензирует книгу П. Буайе «Анатомия человеческих сообществ. Как сознание определяет наше бытие» (М.: Альпина нон-фикшн, 2019). Автор книги — франко-американский эволюционный психолог пытается решить шесть основных проблем: «Что лежит в основе межгрупповых конфликтов?», «Зачем нужна информация?», «Почему существуют религии?», «Что такое естественная семья?», «Как может общество быть справедливым?», «Может ли наш разум постичь общество?». Приводится множество увлекательных данных, в том числе из личного полевого опыта автора, который пишет простым языком о сложных вещах.

В рубрике «**Конференции**» стажёр-исследователь ЛЭСИ НИУ ВШЭ Д. Р. Лебедева делает обзор международного исследовательского семинара «Разнообразие режимов власти и влияния в хозяйственных отношениях» («The Varieties of Power in the Economy»), который прошёл 3–4 июля 2020 г. в Москве. На мероприятии обсуждались не только множественность форм влияния и контроля в хозяйственных отношениях, но и амбивалентность власти.

### **Текст на английском языке**

*Полина Жидкова* (Берлинский университет имени Гумбольдта, научный сотрудник НИУ ВШЭ) представляет статью «Типы финансовых разногласий в семье: качественные свидетельства из России» («Types of Financial Disagreements in Families: Qualitative Evidence from Russia»). Предшествующие исследования установили, что финансовые разногласия в семье служат основным предиктором будущих разводов. Используя материалы интервью с 35 российскими семейными парами, автор выделяет пять основных типов таких разногласий. Они включают ценовые конфликты, конфликты в отношении первоочередных потребностей, конфликты целей, конфликты, возникающие из недостатков планирования, и ценностные конфликты. Полученные результаты высвечивают актуальность отношенческой социологии как исследовательского подхода.

## **VR INTRODUCTORY REMARKS**

# **Journal of Economic Sociology is 20 Years Old!**

Dear colleagues,

The very first issue of the *Journal of Economic Sociology* came out in September 2000, exactly twenty years ago. It was one of the pioneers among the academic e-journals in Russia at the time, when the very notion of 'electronic journal' was not widely recognized. We contributed to a new standard, which became quite common many years later.

Remarkably, at the turn of the new millennium, the internet audience was still pretty small and accounted for only 3.6 percent of the total urban population of Russia. Data collected by the Public Opinion Foundation showed that 56 percent of urban residents had not heard about the internet at all. Normally, it took up to 10 minutes to upload a simple 1 MB file. Thus, we had to keep each issue within the limit of 1.2 MB and make appendices so as not to exceed this limit. It is difficult to believe now, but it was a time when 3.5-inch floppy disks were still in active use. Younger people have never seen these devices.

From the start, our journal was very similar to regular academic journals in terms of its content and principles. Step by step, all formal arrangements were made, including the implementation of Russian and International Editorial Boards. The journal was officially registered. Blind double peer review was introduced in 2008. The journal was included in the Russian Index of Scientific Citation in 2009 and was selected for the official list of the Higher Attestation Committee in 2010. It became one of the first e-journals to gain official and public recognition, and was listed on the Web of Science and Scopus.

I would like to use this opportunity to thank all my colleagues who put in great effort to developing this journal over the last two decades.

Now let us introduce to you to a new issue of our journal.

### **Texts in Russian**

Dr. Mikhail Sokolov and Nadezhda Sokolova (both from the European University at St. Petersburg) present a paper called 'Milieus, Not Classes: Patterns of Horizontal Stratification in Urban Russia.' The paper describes an experiment aimed at creating a categorical and interactive stratification schema for the population of a major Russian city (St. Petersburg). The authors used data on the friendship ties of 3,200 adults to create a network of ties among occupations and the Louvaine community detection algorithm to identify six clusters. The clusterization obtained distinguished between skilled manual, routine non-manual, and professional occupations, demonstrating that close social ties are more likely to be found within, rather than between, their boundaries. The authors interpret the clusterization as evidence of the existence of milieus confined within institutional barriers of social sectors. Such milieus, rather than classes, serve as the building blocks of social structure, defined through intensity of interaction or lifestyles.

Elena Sidorova (doctoral student in economics, NRU HSE) presents the paper 'How Different are the Models of Administrative Adjudication Across the Russian Regions? On the Example of Antitrust Cases.' This article is aimed at describing the main features of the Russian system of contesting the decisions of administrative authorities. The analysis is based on data obtained from the Arbitration Card File of the Federal Arbitration Courts of the Russian Federation on decisions of the Russian arbitration courts of first instance with respect to

contesting the decisions of the antimonopoly body on all types of charges for the period 2012–2018. For the indicated period, a sample of 14,790 decisions of arbitration courts of the first instance was formed, which covered different subjects of the Russian Federation. The author revealed the essential parameters that determine the differences in the processes of law enforcement and the quality of the institutional environment.

We publish a translation of a new paper by Professor David Stark (Columbia University and Warwick University) called ‘Testing and Being Tested in Pandemic Times.’ The study identifies three aspects of testing. First, tests are frequently proxies (or projections) that stand for something. Second, a test is a critical moment that disrupts the flow of social life. Third, when someone or something is put to the test, it is always a challenge. These insights serve as the building blocks for addressing three major issues—representation, selection, and accountability – regarding testing in the time of the coronavirus crisis.

Dr. Andrei Semenov (Perm State University) presents a paper ‘Arhythmic Tempo: Dynamics of Readiness to Join the Collective Actions in Russia (1996–2019).’ The paper argues that two mechanisms link inflation and unemployment to the readiness to join economic protests: first, high levels of both indicators increase the gap between actual and desired consumption levels; second, high levels of inflation and unemployment signal the lack of governmental competence. Statistical analysis based on the autoregressive model with distributed lag (ADL) confirms the hypothesis of the consumer price index and unemployment’s lagged impact on the readiness to protest, while public optimism exhibits both short- and long-term effects on the protest mood.

Dr. Nataliya Meshcheryakova (Tomsk Polytechnic University) reviews a book from Nobel prize winners in Economics Abhijit Banerjee and Esther Duflo (2019) called *Good Economics for Hard Times: Better Answers to Our Biggest Problems*. Among others, the book tries to answer the following questions: why do economists and other social researchers offer ineffective responses to global challenges? What are the dangers of stereotypical thinking and outdated economic schemes and theories? Why can't we rely only on the scientist's intuition? What is the power of painstaking social research based on experimental methods and careful processing of facts? Why are there no universal recipes for economic growth? Why is each national variant of socioeconomic development unique?

Alexander Subbotin (Lomonosov Moscow State University) provides a review of the book by Pascal Boyer *Minds Make Societies: How Cognition Explains the World Humans Create*. In this book, the author, who is a French-American evolutionary psychologist, tackles six major questions: What is the basis of intergroup conflicts? Why do we need information? Why do religions exist? What is natural family? How can society be fair? Can our minds comprehend society? He provides a lot of fascinating data from personal field experience, and shares his views in a clear and straightforward manner.

Daria Lebedeva reviews an international workshop ‘The Varieties of Power in the Economy,’ held at the Higher School of Economics, Moscow, from July 3rd to 4th, 2020. The conference participants discussed the variety and ambivalence of power relations and practices in the economy.

## Text in English

Polina Zhidkova (Humboldt University, NRU HSE) publishes a paper ‘Types of Financial Disagreements in Families: Qualitative Evidence from Russia.’ Financial disagreements have previously been identified in the literature as the main predictor of divorce in families. Using data collected from interviews with 35 married or cohabiting Russian couples, the author identifies five types of financial disagreements: price conflicts, conflicts about necessity, conflicts of goals, conflicts due to a lack of planning, and conflicts of values. The obtained results highlight the importance of using a relational sociology approach.