

*Василий Кузьминов**

**Камаль Садик.
Нелегальные иммигранты – граждане Малайзии.**

Kamal Sadiq. *Illegal Immigrants as Citizens in Malaysia// Deciphering the Global: Its Spaces, Scales, and Subjects / Ed. by S.Sassen.*
London and New York: Routledge, 2007. P. 303-322

В данной статье двусторонняя природа глобализации прослеживается через ряд социальных изменений на примере меняющегося института гражданства во время миграционного кризиса в Малайзийском регионе Сабах (Sabah).

Вспомогательным элементом теоретического переосмысления природы глобализации является институт гражданства. Изменения в его определении трактуются как яркие моменты проявления национального-наднационального (или локализованного-глобального) характера глобализационных процессов, и одновременно как шаг в сторону от прежней дихотомии глобального-национального.

Садик напоминает о значимости понятия гражданства в первую очередь через связь с понятием nation-state – «национальное государство», где гражданство играет важную роль удостоверения, гарантирующего доступ отдельных индивидов к полноправному участию в политической и социальной сферах, прежде всего к праву голоса. Фигурирование национального государства также имеет здесь дополнительное значение: это элемент старой концепции глобализации, отвечающий за однобокое понимание государства как противоположность глобальному, часть прежней дихотомии национальное-глобальное.

Необходимость заново определить понятие «гражданство» возникает, согласно логике Садика, из-за несоответствия одной из предпосылок эмпирическим фактам, часть которых демонстрирует его собственное исследование. Нуждающаяся в замещении предпосылка сформулирована следующим образом: «только легальные иммигранты могут пройти через процесс натурализации и далее приобрести статус гражданина и права этому статусу сопутствующие» (р.303). Исследования, проведенные Садиком, показывают, что это не всегда так, по крайней мере в развивающихся странах. В малайзийском регионе Сабах можно наблюдать картину, которая отменяет описанную выше предпосылку.

Представленный автором обширный обзор содержит много эмпирического материала, но по существу может быть сведен к двум важным выводам, которые позволяют увидеть и специфику данной конкретной ситуации, и ее значение для последующего развития теоретической логики.

Документированное гражданство (Documentary Citizenship).

Причины высокой иммиграции в регионе в первую очередь объясняются слаборазвитой национальной системой демографического контроля и учета. Это порождает такое явление, как документированное гражданство, представляющий собой неформальный метод, обходной путь, дающий ряд преимуществ, по сравнению с более сложными процедурами получения законного гражданства. Этот более быстрый способ получения дополнительных благ состоит в покупке документов: либо фальшивых и подделок; либо уже недействительных (например, утерянных, оставшихся от умерших и т.д.). Иногда это получение документов незаконным образом, минуя официальные процедуры или за взятки. Такие способы вполне реальны, так что «половина мигрантов получают документы

* Кузьминов Василий Ярославович – стажер-исследователь Центра фундаментальной социологии

© Кузьминов В., 2008.

© Центр фундаментальной социологии, 2008.

благодаря коррупции чиновников, а вторая половина – благодаря невнимательности государства» (р.309).

Поскольку, – как пишет Садик, в Малайзии нет единого документа, удостоверяющего личность, любой клочок бумаги, который признается бюрократической системой управления, может идентифицировать его обладателя в качестве гражданина. Такими документами считаются свидетельства о рождении, социальные книжки и многое другое вплоть до водительских прав. Ситуацию еще более усугубляет тот факт, что значительная часть коренных жителей вообще не имеет никаких документов, что создает дополнительные трудности при отделении граждан от не-граждан. Оба фактора – неразвитость системы демографического учета мигрантов и отсутствие документов у коренных жителей – ведут к тому, что Малайзия, являясь развивающимся государством, пока не соответствует теоретическому стандарту «национального государства», иными словами, европейской научной логике, представляющей государство как «запечатанный контейнер легально контролируемых иерархий» (р. 316).

Голосующие неграждане (Suffraged Noncitizens).

Садик объясняет высокую иммиграцию как результат нечестной политической игры нескольких партий, что также указывает на недостаточное соответствие государственного устройства модели национального государства. Часто иммигранты получают нелегальные документы, т.е. документированное гражданство или даже легальный статус гражданина при помощи какой-либо партии, требующей за это отдать ей этот вновь приобретенный голос, на выборах. Садик связывает это с давно существующим в регионе конфликтом, в основе которого лежит конкуренция ислама и атеизма. Во время проведения исследования преобладающей по количеству мест в парламенте была коалиция происламских партий. По мнению Садика, это объясняется тем, что за эти партии проголосовали в основном те самые нелегальные иммигранты, которым были предоставлены гражданство и жилье на условиях лояльности и перехода в ислам. Понятие «голосующие не-граждане» таким образом служит для обозначения иммигрантов, находящихся «внутри» национального государства и контролируемых лишь с точки зрения их электорального поведения. Все остальное игнорируется. Однако одновременно это создает для государства проблему «мертвого груза»: в стране накапливается масса мигрантов, единственная польза от которых заключается в политической поддержке определенной партии в нужный момент. Увы, минусы явно перевешивают один плюс.

В заключение Садик формулирует следующий вывод: «брешь в национальном гражданстве, в виде документированного гражданства демонстрирует локально-глобальную схему в качестве главного смыслового узла глобализации» (р.316).